

ПРОТОКОЛ
засідання атестаційної комісії

«20» березня 2024 року

№ 5

Відокремленого структурного підрозділу « Охтирський фаховий коледж Сумського НАУ»

Присутні:

Гавриш Олена Миколаївна – заступник голови АК
Курська Наталія Петрівна – секретар
Члени комісії:
Завгородній Павло Петрович
Дараган В'ячеслав Миколайович
Прогонна Любов Степанівна
Чикалова Наталія Василівна
Рева Микола Григорович

Відсутні: Ставицький А.А. – голова АК

Запрошені педагогічні працівники, які атестуються згідно списку:

Хижняк І.М., Чикалова Н.В., Нестеренко В.Ю., Петрук В.І., Фалькова Л.С., Шаховська С.І., Мартиненко С.С., Федіна Н.С.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Про обрання головуючого засідання атестаційної комісії
(Відповідальний: секретар АК)
2. Про порядок голосування щодо атестації педагогічних працівників
(Відповідальний: голова засідання АК)
3. Атестація педагогічних працівників коледжу згідно затвердженого списку та винесення рішень в рамках компетенції атестаційної комісії І рівня.
(Відпов. голова , члени атестаційної комісії)

I. СЛУХАЛИ: Курську Наталію Петрівну, секретаря атестаційної комісії, яка повідомила, що Ставицький А.А. відсутній на засіданні у зв'язку з відпусткою і запропонувала обрати головуючого даного засідання його заступника - Гавриш Олену Миколаївну.

Голосували: «за» -7 чол. , « проти» - 0, «утр.» - 0

ВИРІШИЛИ: Обрати головою засідання атестаційної комісії Гавриш Олену Миколаївну.

II. СЛУХАЛИ: Гавриш О.М., яка повідомила про необхідність визначення форми голосування в питанні атестації. Поступила пропозиція провести атестацію педагогічних працівників шляхом відкритого голосування.

Голосували: «за» -7 чол. , «проти» - 0, «утр.» - 0

ВИРІШИЛИ: Провести атестацію педагогічних працівників відкритим голосуванням згідно затвердженого списку.

ІІІ. СЛУХАЛИ: Гавриш О.М., яка сказала, що згідно графіка роботи атестаційної комісії на 5(підсумковому) засіданні атестаційна комісія І рівня в рамках своєї компетенції виносить рішення щодо відповідності педагогічного працівника займаній посаді, підтвердження /присвоєння кваліфікаційних категорій та педагогічних звань. Гавриш О.М. відмітила, що попри воєнний стан, атестаційна комісія коледжу працювала згідно графіка у звичайному режимі. Вона закликала членів атестаційної комісії до виваженості та максимальної об'єктивності в оцінці роботи педагогічних працівників та прийнятті відповідних рішень. Гавриш О.М. повідомила присутніх, що відповідно до р.ІІІ п.8 Положення про атестацію педагогічних працівників, атестаційна комісія запросила письмово усіх педагогічних працівників згідно списку на підсумкове засідання.

ВИСТУПИЛА: Прогонна Л.С., член атестаційної комісії, голова ЦК економічних спеціальностей, яка представила атестаційний лист викладача Хижняк І.М., дала їй позитивну характеристику, відзначила її ґрунтовну науково- методичну роботу у міжатестаційний період і запропонувала членам атестаційної комісії задовільнити заяву педагогічного працівника-атестувати на відповідність займаній посаді, підтвердити їй кваліфікаційну категорію « спеціаліст вищої категорії» та присвоїти педагогічне звання «викладач – методист».

Запитання до викладача (Чикалова Н.В.): Що стимулює Вас до активної творчої праці в коледжі?

Відповідь: Самій цікаво постійно підвищувати свій професійний рівень, але стимулюють і студенти. Я залучаю їх до наукової роботи і вони із захопленням включаються у всі запропоновані мною заходи.

Запитання (Гавриш О.М.): На Вашу думку, що є найбільшим Вашим досягненням?.

Відповідь: З останньої атестації мною було зроблено чимало методичних напрацювань. Це і веб-сайти з навчальних дисциплін для студентів, творча співпраця з науково- методичним центром вищої та фахової передвищої освіти, роботи на конкурс, участь міжнародних та Всеукраїнських наукових конференціях, але найбільший мій успіх - створення підручника для студентів економічних спеціальностей разом з колегою Рудиченко З.ІІІ.

Запитання (Курська Н.П.) : Чи задоволені Ви успішністю і якістю знань студентів? Якщо ні, що б Ви могли запропонувати для покращення?

Відповідь: Я не в повній мірі задоволена якістю та успішністю студентів. На мою думку потрібно змінювати середовище навчання через проведення занять в реальному виробничому середовищі, використовувати на заняттях сучасні цифрові технології, розвивати зацікавленість студентів в їхній участі у науково-практичних конференціях та бізнес-іграх тощо.

Запитання (Завгородній П.П.): Як допомагає студентам створений Вами веб-сайт викладача?

Відповідь: Студенти мають можливість знайти в будь який час навчальні матеріали з навчальної дисципліни та завантажити їх, підготуватися до модульного контролю, пройшовши тестові завдання, опрацювати додаткову літературу в електронних підручниках.

ВИСТУПИЛА: Курська Н.П.- член АК, методист коледжу, яка відмітила помітно високий методичний ріст викладача Хижняк І.М., її ініціативність, професійну активність і постійний творчий пошук нових ідей. Курська Н.П. підтримала пропозицію присвоєння викладачу педагогічного звання «викладач- методист».

Голосували: «за» -7 чол. , «проти» - 0, «утр.» - 0

ВИРІШИЛИ: Хижняк І.М. відповідає займаній посаді; підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», присвоїти педагогічне звання « викладач- методист».

ВИСТУПИЛА: Гавриш О.М., яка представила атестаційний лист викладача Чикалової Н.В., охарактеризувала її професійну та методичну роботу в міжатестаційний період, підкреслила її бажання постійно вдосконалюватися, збагачуватися досвідом викладачів інших навчальних закладів через наукові конференції, виїзні тематичні семінари, спілкування на обласних і міжобласних вебінарах з колегами.

Гавриш О.М. запропонувала підтвердити Чикаловій Н.В. попередню кваліфікаційну категорію та присвоїти їй педагогічне звання « викладач- методист».

Запитання до викладача(Прогонна Л.С.) : Які основні завдання ставите при вивченні української мови?

Відповідь: Оскільки в школі студенти завершили вивчення всіх розділів української мови, зміст мовної лінії на I-II курсах має узагальнювальний характер. Під час вивчення мовних тем акцентую увагу та всю діяльність на правилах використання мовних одиниць усіх рівнів в усному мовленні й на письмі, зокрема приділяю увагу труднощам слововжитку, складним випадкам правопису, нормам узгодження мовних одиниць, культурі слова тощо. А також важливого значення надаю підготовці студентів до майбутньої здачі НМТ з української мови, тому використовую тренувальні тестові завдання майже на кожному занятті.

Запитання (Завгородній П.П.) : За якими критеріями Ви проводите оцінювання навчальних досягнень студентів з предмету "Українська мова"?

Відповідь: Оцінювання досягнень здобувачів освіти з української мови проводжу за 12-бальною шкалою відповідно до критеріїв оцінювання чинної навчальної програми дисципліни для загальноосвітніх навчальних

закладів з українською мовою навчання 10-11 класи (рівень стандарту), 2017 рік.

Запитання (Дараган В.В.) : Чи залучаєте студентів до наукової роботи?

Відповідь: Так, навчаю створювати презентації та брати участь у науково-практичних конференціях з виступами.

ВИСТУПИЛА: Курська Н.П., яка схвалила пропозицію Гавриш О.М. про присвоєння Чикалові Н.В. педагогічного звання « викладач- методист», зауважила, що викладач достойний цього звання. Це креативний педагогічний працівник, який впевнено дивиться у майбутнє.

Голосували: «за» - 7, «проти» - 0, « утр.»-0

ВИРІШИЛИ: Чикалова Н.В. відповідає займаній посаді; підтвердити кваліфікаційну категорію « спеціаліст вищої категорії» та присвоїти педагогічне звання « викладач- методист».

ВИСТУПИЛА: Чикалова Н.В., яка представила атестаційний лист викладача Нестеренка В.Ю., дала позитивну оцінку педагогічній діяльності у міжатестаційний період, акцентувала на його особистій переможній участі у міжнародних і українських змаганнях та закликала членів атестаційної комісії підтвердити викладачу кваліфікаційну категорію « спеціаліст вищої категорії».

Запитання до викладача(Гавриш О.М.): Що необхідно для залучення молоді до масової фізкультури і спорту?

Відповідь: Подавати особистий приклад (що я і роблю), а також відмінна матеріальна база з різноманітним спортивним інвентарем.

Голосували: : «за» - 7, «проти» - 0, « утр.»-0

ВИРІШИЛИ: Нестеренко В.Ю. відповідає займаній посаді; підтвердити кваліфікаційну категорію « спеціаліст вищої категорії».

ВИСТУПИВ: Дараган В.М., який ознайомив присутніх з атестаційним листом майстра виробничого навчання Петрука В.І., охарактеризував позитивно його професійну діяльність за міжатестаційний період, подав пропозицію членам комісії підтвердити Петруку В.І.13 тарифний розряд.

Запитання до майстра в/н (Гавриш О.М.): Що є найголовнішим досягненням у Вашій роботі?

Відповідь: Я пишаюсь тим, що більшість студентів здають на права категорії А1, А2 екзамен з першого разу і мають право працювати на усіх типах тракторів.

Голосували: : «за» - 7, «проти» - 0, « утр.»-0

ВИРІШИЛИ: Петрук В.І. відповідає займаній посаді; підтвердити майстру виробничого навчання 13 тарифний розряд.

ВИСТУПИВ: Рева М.Г., який представив атестаційний лист викладача Фалькової Л.С., охарактеризував її професійну та методичну роботу в міжатестаційний період, вказавши, що не зважаючи на дуже мале педагогічне навантаження, викладач завжди виконує свій індивідуальний план, оновлює навчально – методичне забезпечення дисципліни, оволодіває новою програмою Moodle. Рева М.Г. вніс пропозицію підтвердити викладачу Фальковій Л.С. попередню кваліфікаційну категорію та педагогічне звання.

Запитання до викладача (Завгородній П.П.): З якими проблемами Ви зіткнулися при змішаній формі освітнього процесу? Які переваги і недоліки Ви бачите ?

Відповідь: Особливих проблем при змішаній формі навчання не було. Переваги: зручно проводити лекції, бо можна вставляти навчальні відео, малюнки, схеми, фото. Все це дохідливіше для студентів, ніж лекція в аудиторії, бо наочності обмаль. Друга перевага: працювати в Moodle дуже зручно: є і тести ,і всі завдання для тих студентів, які пропустили заняття. Недоліки: заважали працювати повітряні тривоги.

Запитання (Гавриш О.М.) : Чого досягли за 5 років, що плануєте далі?

Відповідь: Добре оволоділа комп'ютером. Освоюю програму Moodle. Завантажила всі матеріали по кожному із 4 модулів- лекції, лабораторні та практичні роботи, тести.

ВИСТУПИЛА: Гавриш О.М., яка порекомендувала викладачу більше ділитися своїм досвідом з колегами та активніше проводити різноманітні заходи з навчальної дисципліни.

Голосували : «за» - 7, «проти» - 0, « утр.»-0

ВИРІШИЛИ: Фалькова Л.С. відповідає займаній посаді; підтвердити кваліфікаційну категорію « спеціаліст вищої категорії» та педагогічне звання « викладач- методист».

ВИСТУПИЛА: Курська Н.П, яка представила атестаційний лист викладача Шаховської С.І., дала їй позитивну характеристику, відзначила її професійність як математика і спеціаліста вищого гатунку. Має сучасні методичні напрацювання, віртуозно володіє сучасними цифровими технологіями, зокрема усіма опціями інтерактивної онлайн- дошки MIRO,

успішно використовує в освітньому процесі. Курська Н.П. виступила з пропозицією підтвердити викладачу вищу кваліфікаційну категорію.

Запитання до викладача (Гавриш О.М.): Що є Вашим досягненням?

Відповідь: Оволодіння і використання онлайн- дошки, використання якої при проведенні будь якого типу занять не відрізняється від офлайн. Дуже зручно і цікаво для усіх учасників освітнього процесу.

Запитання (Завгородній П.П.) : Які електронні ресурси Ви застосовуєте при проведенні занять з дисципліни "Вища математика " ?

Відповідь: Я використовую платформу для онлайн-конференцій Zoom, платформи для дистанційного навчання Moodle і Google Classroom , електронні тести Google Forms, онлайн дошку MIRO, електронні підручники.

Голосували : «за» - 7, «проти» - 0, « утр.»-0

ВИРІШИЛИ: Шаховська С.І. відповідає займаній посаді; підтвердити кваліфікаційну категорію « спеціаліст вищої категорії».

ВИСТУПИВ: Рева М.Г., який представив атестаційний лист викладача Мартиненка С.С., охарактеризував його професійну діяльність Викладач проводить заняття на високому методичному та науковому рівнях. Постійно вносить інноватику в систему навчання, його заняття характеризуються оригінальністю та нестандартністю. Рева М.Г. вніс пропозицію присвоїти викладачу Мартиненку С.С. кваліфікаційну категорію « спеціаліст вищої категорії».

Запитання до викладача (Гавриш О.М.): Яке Ваше бачення перспективи використання інформаційних технологій в сучасному сільському господарстві?

Відповідь: Я вважаю, що використання інформаційних технологій в сільському господарстві з часом буде тільки зростати, тому що це полегшує працю, дозволяє автоматизувати деякі процеси, зокрема підтримка мікроклімату у приміщеннях чи використання карт із GPS-навігації для внесення добрив та багато інших технологічних процесів.

Голосували : «за» - 7, «проти» - 0, « утр.»-0

ВИРІШИЛИ: Мартиненко С.С. відповідає займаній посаді; присвоїти кваліфікаційну категорію « спеціаліст вищої категорії».

ВИСТУПИЛА: Гавриш О.М., яка повідомила членів атестаційної комісії, що викладач Федіна Н.С. у зв'язку з воєнним становищем, написала заяву на відпустку до закінчення воєнного стану. Педагогічного навантаження у

2023-2024н.р. вона не має. Перебуває за межами країни. Гавриш О.М. запропонувала відтермінувати атестацію Федіної Н.С. до наступного, 2025 року, зберігши їй попередню кваліфікаційну категорію « спеціаліст першої категорії» (р. I п.16 та р. III п.п.3,6 Положення про атестацію педагогічних працівників).

ВИРІШИЛИ: Зберегти викладачу Федіній Н.С. встановлену попередньою атестаційною комісією кваліфікаційну категорію « спеціаліст першої категорії» до наступної атестації педагогічних працівників у 2025 році.

СЛУХАЛИ: Гавриш О.М., яка підвела підсумки засідання атестаційної комісії від 20.03.2024року.

Атестаційна комісія ВСП « Охтирський фаховий коледж Сумського НАУ»

ВИРІШИЛА:

1. Підтвердити відповідність займаній посаді педагогічним працівникам Нестеренку В.Ю., Петруку В.І., Фальковій Л.С., Шаховській С.І., Мартиненку С.С., Хижняк І.М., Чикаловій Н.В.;

2. Підтвердити кваліфікаційну категорію « спеціаліст вищої категорії» педагогічним працівникам:

Нестеренку В.Ю., Фальковій Л.С., Шаховській С.І., Хижняк І.М., Чикаловій Н.В.;

3. Підтвердити педагогічне звання « викладач – методист» Фальковій Л.С.;

4. Підтвердити 13 тарифний розряд майстру виробничого навчання Петруку В.І.;

5. Присвоїти педагогічне звання « викладач – методист » педагогічним працівникам Хижняк І.М. та Чикаловій Н.В.;

6. Присвоїти кваліфікаційну категорію « спеціаліст вищої категорії» викладачу Мартиненку С.С.;

7. Зберегти викладачу Федіній Н.С. встановлену попередньою атестаційною комісією кваліфікаційну категорію « спеціаліст першої категорії» до наступної атестації педагогічних працівників у 2025 році.

8. Видати наказ по коледжу про підсумки атестації педагогічних працівників у 2023/ 2024навчальному році;

(Відповідальні: голова АК, інспектор з кадрів. Термін до 25.03.2024.)

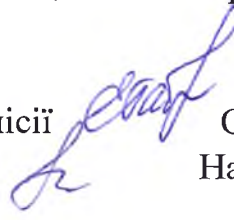
9. Оформити протокол засідання атестаційної комісії згідно додатку 2 до Положення про атестацію педагогічних працівників .

(Відповідальний: секретар атестаційної комісії. Термін до 25.03.24р).

10. Видати один примірник атестаційного листа педагогічним працівникам, які атестувалися у 2024 році під підпис. Другий екземпляр атестаційного листа додати до особових справ педпрацівників.

(Відповідальні: секретар АК, інспектор з кадрів. Термін до 25.03.24.)


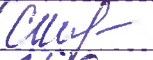

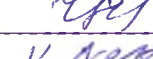


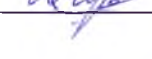
Голова засідання атестаційної комісії
Секретар



Олена ГАВРИШ
Наталія КУРСЬКА

Список

педагогічних працівників ВСП « Охтирський фаховий коледж
СНАУ», які атестувалися у 2024 році та отримали атестаційні
листи

№ з/п	ПіБ педпрацівника	Дата атестації	Дата отримання	Підпис
1.	Фалькова Л.С.	20.03.2024р.	22.03.2024	
2.	Шаховська С.І.	20.03.2024р.	22.03.2024	
3.	Хижняк І.М.	20.03.2024р.	22.03.2024	
4.	Чикалова Н.В.	20.03.2024р.	22.03.2024	
5.	Нестеренко В.Ю.	20.03.2024р.	25.03.2024	
6.	Петрук В.І.	20.03.2024р.	25.03.2024	
7.	Мартиненко С.С.	20.03.2024р.	25.03.2024	

Секретар атестаційної комісії :



Наталія КУРСЬКА