

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
СУМСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ АГРАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ВІДОКРЕМЛЕНИЙ СТРУКТУРНИЙ ПІДРОЗДІЛ
«ОХТИРСЬКИЙ ФАХОВИЙ КОЛЕДЖ СУМСЬКОГО НАУ»

З В І Т

ЕКЗАМЕНАЦІЙНОЇ КОМІСІЇ (ЕК) ПО ЗАХИСТУ ДИПЛОМНИХ ПРОЄКТІВ

Спеціальність – 192 Будівництво та цивільна інженерія

Освітньо-професійна програма - Монтаж, обслуговування устаткування і систем газопостачання

Голова ЕК – Медененко В. М.- в.о. головного інженера Сумської філії «Газорозподільні мережі України» Охтирського УЕГГ

Протокол № 1 від 27 лютого 2024 року

м. Охтирка
2024

1. СКЛАД ЕКЗАМЕНАЦІЙНОЇ КОМІСІЇ

Згідно рішення вченої ради, затвердженого ректором Сумського НАУ Ладикою В.І. (протокол № 8 від 27.12.2023 р.) відповідно до Законів України «Про фахову передвищу освіту», «Про освіту», Положення «Про організацію освітнього процесу у Відокремленому структурному підрозділі «Охтирський фаховий коледж Сумського НАУ» головою ДЕК зі спеціальності 192 Будівництво та цивільна інженерія у ВСП «Охтирський фаховий коледж СНАУ» призначено Мединенка Володимира Миколайовича -

Наказом директора коледжу № 1/1-ВК від 09 січня 2024 р. створена Екзаменаційна комісія у складі:

1. Мединенко Володимир Миколайович – голова ЕК, в.о. головного інженера Сумської філії «Газорозподільні мережі України» Охтирського УЕГГ ;
2. Кошель Н.Ю. – член комісії, завідувачка відділення
3. Пугачов О.О. – член комісії, викладач, секретар комісії.

2. ОРГАНІЗАЦІЯ РОБОТИ КОМІСІЇ

Екзаменаційна комісія працювала 27 лютого 2024 р.

До комісії були надані наступні документи:

1. Наказ директора по створенню ЕК (№ 1/1 ВК від 09 січня 2024р).
2. Наказ про допуск студентів до захисту проєктів (№13-ДВ від 26.02.2024р)
3. Наказ про затвердження тем проєктів (№ 96 ДВ від 30 листопада 2023 року)
4. Протокол засідання групи сприяння академічної доброчесності ВСП «Охтирський фаховий коледж СНАУ»
5. Зведена відомість успішності студентів 44 групи.

Для захисту проєкту у комісію надавались:

1. Подання голові ЕК щодо захисту дипломного проєкту, у якому міститься довідка про успішність, висновок керівника, висновок циклової комісії спеціальних дисциплін
2. Пояснювальна записка дипломного проєкту, графічна частина.
3. Креслення на 3-4 аркушах
4. Рецензія з виробництва.
5. Резюме до проєкту

Захист кваліфікаційних робіт проводився відкрито в присутності керівників проєктів, викладачів та студентів.

3. РОЗКЛАД РОБОТИ КОМІСІЇ

Екзаменаційна комісія працювала організовано, згідно розкладу роботи, погодженим головою ЕК та затвердженим директором коледжу. Графічний матеріал представлявся на планшетах.

Комісія вислуховувала доповіді студентів, продивлялась пояснювальні записки, листи графічної частини та ставила питання, на які доповідачі давали відповіді. Після цього зачитувались відгуки та рецензії. Вислуховувалась думка дипломника. Секретар ЕК все фіксував у протоколі.

Обговорення результатів захисту та виставлення оцінок (по результатам доповіді, стану графічної частини, відповідей на запитання, відгуку керівника та рецензента) проводилось на закритому засіданні комісії після завершення захисту всіх запланованих робіт, відкритим голосуванням членами ЕК. Оголошення оцінки здійснювалося в день захисту, після засіданні ЕК.

4. РЕЗУЛЬТАТИ ЗАХИСТУ

Завдання на дипломне проектування були видані своєчасно, в них вказана структура, об'єм проекту, термін виконання.

Таблиця 4.1 – Результати захисту проєктів

| № групи | Кількість студентів | | Оцінки рецензентів | | | | | | Оцінки захисту | | | | | |
|---------|---------------------|-------------|--------------------|----|---|----|---|----|----------------|----|---|----|---|----|
| | по списку | захистились | 5 | % | 4 | % | 3 | % | 5 | % | 4 | % | 3 | % |
| 44 | 10 | 10 | 1 | 10 | 8 | 90 | 1 | 10 | 1 | 10 | 6 | 60 | 3 | 30 |

| | |
|-----------------------------|------|
| Абсолютна успішність склала | 100% |
| Якісний показник | 70% |
| Середній бал захисту | 3,8 |
| Середній бал рецензії | 4,00 |

5. ХАРАКТЕРИСТИКА ТЕМАТИКИ ДИПЛОМНИХ ПРОЄКТІВ

Теми представлених дипломних проєктів актуальні та досить різноманітні. відповідають спеціальності. Тема проєктів - це «Проектування, монтаж та обслуговування системи газопостачання» з розробкою індивідуальних завдань, пов'язаних з розробкою певного процесу: реконструкції газопроводу, будівництва, монтажу захисних установок, використання альтернативного опалення.

6. РІВЕНЬ ПІДГОТОВКИ ФАХОВИХ МОЛОДШИХ БАКАЛАВРІВ І ХАРАКТЕРИСТИКА ЗНАНЬ ВИПУСКНИКІВ

Студенти чітко й стисло висвітлювали мету проекту, актуальність теми, сутність запропонованих рішень, основні пропозиції і висновки. Графічний матеріал (або комп'ютерна презентація) використовувалася для ілюстрації доповіді. Під час захисту робіт студенти продемонстрували набуття ними фахових компетентностей, показали вміння опрацьовувати літературні джерела, формулювати висновки і пропозиції, переважна більшість з них продемонстрували необхідний рівень як теоретичної, так і практичної підготовки.

7. ЗАУВАЖЕННЯ ТА ПРОПОЗИЦІЇ ПО ПОКРАЩЕННЮ ПІДГОТОВКИ ФАХІВЦІВ

З урахуванням нових реалій, які склалися в Україні, питання впровадження енергозберігаючих технологій є найбільш актуальне питання. Тому рекомендуємо більш широко висвітлювати в проєктах питання запровадження у використанні альтернативних джерел енергії у побуті, використання установок ЗВГ, новітніх технологій будівництва та реконструкції мереж.

8. ВИСНОВОК

Екзаменаційна комісія відзначає достатній рівень виконаних робіт та підготовки усіх студентів. Викладацький склад коледжу готує висококваліфікованих фахових молодших бакалаврів, які володіють глибокими теоретичними знаннями і практичними навичкам

Під час роботи скарг, пропозицій, зауважень не надходило.

Звіт про роботу комісії заслухано на засіданні 27 лютого 2024 р.

Екзаменаційна комісія рекомендує обговорити вказані зауваження та намітити шляхи їх усунення.

Голова ЕК



Володимир МЕДЕНЕНКО