

Звіт
про результати опитування здобувачів освіти у ВСП «Охтирський
фаховий коледж СНАУ»» щодо розуміння структури та змісту
освітньо-професійної програми «Монтаж, обслуговування устаткування
і систем газопостачання».

Опитування здобувачів освіти проводилося з метою встановлення ступеня розуміння Критерію «Кадрове забезпечення реалізації освітньо-професійної програми «Монтаж, обслуговування устаткування і систем газопостачання»

Мета опитування: визначити рівень професійної підготовки викладачів, ефективність комунікації зі студентами, ставлення до оновлення навчального матеріалу та готовність до дистанційного навчання

Для проведення опитування була розроблена та затверджена у встановленому порядку анкета, яка охоплювала важливі для формування загальної оцінки блоки питань.

Інструментарій дослідження: анкета надавалась через сервіс Google для здобувачів освіти.

Респонденти: опитування проводилось серед здобувачів освіти першого, другого курсів, які здобувають освіту за освітньо-професійною програмою «Монтаж, обслуговування устаткування і систем газопостачання».

1 Чи мають викладачі достатній рівень знань та компетенцій для викладання матеріалу? Чи стає Вам зрозумілою тема після пояснення?

Варіант відповіді	
Всі мають достатній рівень, матеріал легко засвоюється	61,9%
Більшість має достатній рівень	38,1%
Більшість має недостатній рівень	0%

Аналіз:

- Понад **60% студентів повністю задоволені** рівнем знань викладачів і тим, як вони подають матеріал — він зрозумілий та легко засвоюється.
- Ще **38,1% вважають**, що більшість викладачів мають належні компетенції, хоча ймовірно є поодинокі виключення.
- **Немає жодного студента**, який би зазначив, що більшість викладачів мають недостатній рівень — це свідчить про **високий загальний рівень професіоналізму педагогічного колективу**.

2. Чи дотримуються викладачі розкладу проведення занять?

Варіант відповіді	%
Так, дотримуються	95,2%
В більшості випадків дотримуються	4,8%

Варіант відповіді	%
В більшості випадків не дотримуються	0%

Аналіз:

- **Практично всі студенти (95,2%)** підтверджують чітке дотримання розкладу.
- Лише **одиничний випадок (4,8%)** – незначні відхилення.
- Відсутні скарги на систематичні порушення, що свідчить про **високий рівень організованості** в роботі викладачів та адміністрації.

3. Чи мають викладачі достатній рівень комунікаційних навичок для спілкування з Вами?

Варіант відповіді	%
Так, рівень достатній	85,7%
Посередній	14,3%
Недостатній	0%

Аналіз:

- **Понад 85% студентів** зазначили, що комунікація з викладачами є зрозумілою, доброзичливою та продуктивною.
- **14,3% відповіли, що рівень спілкування посередній** — це може вказувати на певні труднощі або бар'єри в окремих випадках (можливо, викладачі не завжди відповідають в месенджерах, або не всі пояснення є чіткими).
- Жоден студент не оцінив комунікацію як недостатню — це **свідчить про загальну відкритість і доступність викладачів**.

4. Як найчастіше викладачі підтримують контакт зі студентами поза межами аудиторії?

Варіант відповіді	%
За допомогою Viber	95,2%
Телефонний дзвінок	4,8%
Особисте спілкування	0%
Не підтримують зв'язок	0%

Аналіз:

- **Абсолютна більшість (95,2%) студентів** зазначили, що спілкуються з викладачами через **Viber** — це свідчить про ефективність та зручність цього каналу.
- Особисте спілкування поза заняттями майже не практикується, що може бути пов'язано з організаційними обмеженнями або достатністю онлайн-контакту.

- **Немає студентів, які не мали б доступу до викладачів** поза заняттями, що є позитивним показником відкритості педагогів.

5. Чи маєте Ви можливість у разі необхідності отримати індивідуальну консультацію в позааудиторний час?

Варіант відповіді	%
Так	57,1%
У більшості випадків – так	42,9%
Ні	0%

Аналіз:

- 100% студентів мають можливість отримати індивідуальну допомогу, хоча частина відзначає, що це можливо не завжди, а переважно у більшості випадків.
- Це свідчить про доступність викладачів та готовність надати підтримку, навіть поза межами занять.
- Можна покращити системність та зручність надання консультацій, створивши зрозумілий графік або форму для запису.

6. Чи працюють викладачі з цікавими для Вас актуальними методиками викладання?

Варіант відповіді	%
Так	52,4%
У більшості випадків – так	42,9%
Ні	4,8%

Аналіз:

- Понад **95% студентів підтвердили**, що викладачі використовують сучасні або принаймні переважно актуальні методики.
- Лише **одиничний студент (4,8%)** вказав, що таких методик не застосовують — можливо, це стосується окремих предметів або стилю викладання конкретного педагога.
- Це означає, що **викладачі в більшості адаптуються до сучасних освітніх підходів**, проте є потреба в подальшому оновленні методик та поширенні успішного досвіду в колективі.

7 Як викладачі ставляться до змін та оновлення матеріалу в програмі?

Варіант відповіді	%
Позитивно, викладається новий сучасний матеріал	71,4%
Матеріал не новий, але викладач доповнює сучасними прикладами	28,6%

Варіант відповіді	%
Негативно, використовується застарілий матеріал	0%

Аналіз:

- **Понад 70% студентів підтверджують**, що викладачі активно оновлюють матеріал, впроваджують сучасний контент і орієнтуються на актуальні тенденції у своїй галузі.
- **28,6% вказали**, що хоча основний матеріал не завжди новий, викладачі самостійно доповнюють його інформацією про сучасний стан галузі — це свідчить про гнучкий підхід і зацікавленість у постійному оновленні змісту.
- **Жоден студент не вважає, що викладачі навчають застарілому без адаптації** — це є позитивним показником професійної гнучкості та відкритості до змін.

8. Чи мають викладачі достатній рівень підготовки для викладання дистанційно?

Варіант відповіді	%
Так	71,4%
У більшості випадків – так	23,8%
Ні	4,8%

Аналіз:

- **Майже три чверті студентів (71,4%) вважають**, що викладачі повністю готові до дистанційного формату, володіють відповідними платформами, інструментами й методами подачі матеріалу онлайн.
- **23,8% студентів зазначили**, що переважна більшість викладачів справляється, хоча можуть бути незначні труднощі в окремих випадках.
- **Лише один студент (4,8%) вказав на відсутність належної підготовки** — це може вказувати на потребу індивідуального супроводу окремих викладачів.

9. Яких викладачів студенти хотіли б бачити у майбутньому для своїх дітей?

Прізвище викладача	Кількість згадок (орієнтовно)
Даценко С.П.	7+
Сопітько А.А.	7+
Чикалова Н.В.	8+
Фененко В.В.	6+
Шостак Г.І.	5
Уткіна С.О.	4
Ставицька Л.П.	2
Сталинська Л.І.	2

Прізвище викладача	Кількість згадок (орієнтовно)
Горпинченко М.Г.	2
Кулик Н. В.	3
«Усі викладачі», «не можу виділити»	3+ відповіді без конкретики

Аналіз:

- Найбільш позитивно згадуваними стали Чикалова Н.В., Даценко С.П., Сопітько А.А., Фененко В.В., Шостак Г.І. — ці викладачі мають високий авторитет серед студентів.
- Частина студентів відзначила всіх викладачів як однаково гідних, що свідчить про загальне задоволення колективом.
- Студенти зазначають не лише фаховість, а й людські якості — підтримку, увагу, доступність.

10 Яких викладачів студенти НЕ хотіли б бачити у своїх дітей?

Прізвище викладача	Кількість згадок (орієнтовно)
Феденко В.О.	5+
Курська Н.П.	3–4
Тюков С.М.	2
Більченко Н.В.	1
Шаховська С.І.	1
Суханова А.О.	1
Сталинська Л.І.	1
І, -, ...	5+ (порожні або умовні відповіді)
Немає таких	5–6 відповідей

Аналіз:

- Найчастіше критика спрямована до Феденко В.О. та Курської Н.П.. Причини не уточнено, але кількість згадок свідчить про потребу звернути увагу на стиль викладання або взаємодію. Присутність порожніх відповідей (символи, тире) може означати або нейтральність, або небажання прямо висловлювати критику.

Аналізуючи всі отримані відповіді студентів, можна зробити висновки про загалом високий рівень задоволеності здобувачами освіти якістю освітнього процесу, професіоналізмом викладачів, організацією навчання, доступністю навчальних матеріалів і комунікацією в коледжі.